

# **EMISSION**

## **« POINTS DE REPERE »**

sur Radio Maria

**JEUDI 14/12/2006 – 21h00**

### **« L'APRES TELETHON »**

Tout d'abord je présente mes excuses concernant ce texte destiné à une diffusion radiophonique, donc orale, qui présente sans doute quelques fautes de syntaxe ou autres. C'est afin de rester le plus fidèle possible à ce qui a été dit à l'antenne que celui-ci n'a fait l'objet que de quelques retouches de forme, lorsqu'elles étaient réellement indispensables.

Je rappelle que l'auteur de cette chronique est un ancien organisateur et promoteur du téléthon, « repenti », qui sait donc, à priori, de quoi il parle; il ne prétend juger personne ni détenir un quelconque savoir supérieur aux autres mais fait simplement part d'un parcours, d'une réflexion nourrie et d'une expérience incontestables qui donnent à ses propos une certaine dimension.

L'objectif de cette chronique est donc de proposer un bilan sommaire du Téléthon 2006 et communiquer quelques références pour permettre à chaque lecteur de poursuivre cette réflexion dans la continuité de l'émission retransmise le 16/11/2006 sur les ondes de Radio Maria dont Pierre Olivier Arduin était l'invité. Une manière aujourd'hui de boucler la boucle.

Avant tout, il faut manifester la compassion de l'Eglise, dont chaque catholique fait partie intégrante, pour les malades, et les familles des malades et reconnaître également l'incontestable et merveilleuse générosité des français, sans jugement aucun. Ceci étant posé, il y a un regard à porter sur la réalité du monde à la lumière de la raison et de la foi; réalité que nous ne pouvons ignorer.

#### **A. Rappel des faits**

Cela a commencé par le pavé dans la marre lancé par Pierre Olivier Arduin (ce n'est pas le premier mais c'est celui qui a été médiatisé), suivi par la majeure partie des membres de l'Episcopat français (Mgr XXIII, Mgr Rey, Mgr Barbarin, Mgr Di Falco...). Une onde de choc a soulevé l'opinion et déchainé les passions au sujet du Téléthon, directement mis en questions par Pierre Olivier Arduin.

Il y a ensuite les résultats du Téléthon 2006 (communiqué de presse de l'AFM) : 101 472 581 euro de promesses de don. Record battu.

#### **B. Bilan**

En données brutes, c'est l'échec apparent de la tentative de sensibilisation des catholiques. Mais il y a une autre interprétation possible des résultats qui conduit à relativiser le succès :

1°) plus d'heures d'antenne donc plus de matraquage médiatique  
2°) comportement-réaction de certains nouveaux donateurs, anti-cléricaux habituels, qui ont fonctionné sur le mode du vote sanction (dont ils ne se sont pas privés) comme en politique et qui pèsent lourd face à la minorité de catholiques attachés à la Doctrine de l'Eglise

3°) constance dans l'élan de solidarité qui dure depuis plus de 20 ans difficile à arrêter net

4°) le message de l'Eglise mal compris et/ou mal retransmis avec, en plus, des contradictions au sein même de l'Eglise de France, ce qui n'a pas contribué à aider les indécis .

Exemple : des phrases chocs, souvent montées de toutes pièces, vidées de leur contexte, sans véritables explications de fond. « Les catholiques sont contre le Téléthon » « L'Eglise appelle au boycott » etc... Une sélection rigoureuse et méthodique des déclarants. Un relais et une accentuation des contradictions internes. Dernier mot laissé aux défenseurs du Téléthon. Un proverbe ne dit t il pas que « le dernier qui a parlé à toujours raison »?

5) Personne ne saurait dire quel aurait été le montant des dons s'il n'y avait pas eu cette campagne spontanée de sensibilisation

6) L'augmentation du montant des dons ne signifie pas mathématiquement une augmentation du nombre de donateurs (c'est une réflexion que m'a suggéré PO Arduin : il est loin d'avoir tort)

Ceci étant, l'Eglise n'a pas perdu. Elle n'a pas perdu parcequ'elle n'a jamais mené de guerre pour faire la guerre. Ce n'était pas une croisade chevaleresque, épique. Elle a simplement joué son rôle d'informer le public des enjeux et risques encourus. C'était son devoir (cf discours de JP II : « *je suis convaincu que se taire face à certains résultats ou à certaines prétentions de l'expérimentation sur l'homme n'est permis à personne et encore moins à l'Eglise, dont le silence éventuel pourrait demain être retenu à charge par l'histoire et peut être par les tenants de la science eux mêmes* »). Ainsi l'Humanité ne peut qu'y gagner.

Mais les Français ont fait leur choix. Il faut le respecter, expliquer mieux et davantage. Il faudrait peut être pour commencer que l'Episcopat français prenne, après débat interne, une position officielle qui soit une référence, en accord avec le Pape. Elle a peut être « loupé » cette occasion lors de leur assemblée annuelle à Lourdes. Etait-ce plus important de parler de la messe en latin...?

#### **D. Rappel du fond du débat pour poursuivre la réflexion au cours de l'année à venir:**

- 1) l'embryon est une personne
- 2) l'Homme n'a pas le droit de vie ni de mort sur ses congénères. Il n'est pas maître de la vie.
- 3) La tentation eugéniste
- 4) La Loi n'est pas nécessairement morale
- 5) Le mensonge médiatique :

1) l'embryon est une personne :

- rappel de l'histoire de Tom Pouce (à lire)
- rappel de la question de l'embryon, soulevée par le Père Drillon (jouant les candides), embryon qui, avorté, ressemble plus à une tache de sang qu'à autre chose. Réponse du Docteur Chardon, son invité, président de l'association « SOS la Vie » : « *au stade de la cellule ce petit d'homme à toutes les*

*caractéristiques humaines, il est un être unique parmi des milliards, il possède son propre code génétique, il a son propre ADN lequel déclenche tout le processus de développement comme un logiciel informatique. Cette cellule s'auto construit et ne donne pas naissance à un petit cochon. La suite n'est qu'une question d'évolution ».* Jérôme Lejeune, inventeur de la génétique moderne, prix Nobel de médecine pour ses découvertes sur la trisomie 21, insistait sur ce point précis en démontrant que l'embryon prend véritablement les commandes du corps de sa mère. Mais ne nous leurrions pas car il faut prendre conscience, comme le disait le docteur Caillet, que remettre en cause le non statut de l'embryon, c'est remettre en cause, à terme, l'IVG. Ca dérange.

## 2) la maîtrise de la vie :

- depuis le darwinisme qui exclue définitivement Dieu de tout le processus de création de la vie, l'homme semble ne plus avoir le moindre scrupule à s'arroger le droit de décider de qui peut ou ne peut pas vivre en accélérant, suivant cette théorie, le processus naturel d'élimination des plus faibles et de sélection des plus forts pour créer l'homme à sa propre image, selon ses propres modèle et conception de la vie. « Accélérons le processus dont l'issue est inévitable, et éliminons les vieux, éliminons les malades, éliminons le fœtus dès qu'ils représentent une gêne ou qu'ils coûtent inutilement à la société. » C'est cela l'eugénisme !
  - a) c'est une conception totalement anti-chrétienne de la vie, qui voudrait gommer le mal, la maladie, l'imperfection, etc ... bref, tout ce qui, inconsciemment, en fouillant un peu, lui rappelle le péché originel cette conception refuse ainsi l'histoire qui lui est donnée de vivre. Et refuser l'histoire c'est refuser l'idée que Dieu en est le maître et qu'Il est vainqueur, en toutes circonstances, y compris sur la Croix. D'un point de vue psychologique, maladie peut être décliné en trois mots distincts « mal a dit ». Et ce que « mal a dit », nous ne voulons pas l'entendre parce qu'il nous dit que nous n'avons aucune maîtrise de notre vie. Au mieux, nous nous gavons de cachets, au pire nous nous tuons.
  - b) c'est une conception dangereuse car l'Homme se fait Vizir à la place du Vizir, Dieu à la place de Dieu. Une manière pour l'homme de tenter d'échapper à sa propre finitude sans affronter sa propre réalité. L'homme joue à l'alchimiste, à l'apprenti sorcier. On peut relire cet événement à la lumière, par exemple, de l'épisode de la tour de Babel. L'homme ne possède pas la connaissance de tous les rouages et mécanismes de l'univers, de cet univers tellement complexe. Il y a grand risque à manipuler ainsi la vie car il n'en maîtrise pas les paramètres. Laisseriez vous un aéroplane chargé de 500 personnes entre les mains d'un jeune enfant ?
  - c) c'est une conception désespérante si l'on en croit les exemples notoires de personnalités éminentes telles que JP II, Sainte Catherine de Sienne ou Beethoven qui ne seraient jamais nés dans de telles circonstances car leurs antécédents laissaient diagnostiquer une maladie quasi certaine Les parents de

Beethoven n'ont pas (in fine) refusé la vie (lire extrait livret « La bioéthique pour les jeunes » publié par la Fondation Lejeune). Idem pour JP II. Imaginez la perte pour l'humanité s'ils avaient écouté les conseils qui leur étaient prodigués suite à ce qui s'est révélé être une erreur de diagnostic. Nous apprenions du docteur Cardon sur les ondes de radio maria que les erreurs de diagnostic sont plus nombreux que ce que l'on veut bien nous faire croire.

3) la tentation eugéniste :

Elle abouti à l'élimination des plus faibles, à la xénophobie, à la sélection arbitraire, au clonage humain (cf film « soleil vert » ou « The Island »), bref, à l'instrumentalisation de l'homme, avec des conséquences dont nous ne pouvons mesurer l'étendue exacte des dégâts sinon qu'au travers les désastres provoqués par le nazisme. (cf livre « Oncle Georg ». La pratique de campagnes de dénatalisation, de stérilisation ne peuvent pas ne pas rompre un équilibre fragile. Là encore il faut être cohérents : l'homme se soucie des conséquences des méfaits de la pollution, de la pêche ou de la chasse intensives sur le monde animal et sur la nature (conséquences annoncées comme apocalyptiques) et il ne soucierait pas des conséquences des manipulations génétiques entraînant des sélections empiriques et arbitraires de l'humain ? Les petits phoques je les aime bien; la forêt amazonienne: ok.Mais l'homme alors? N'est ce pas plus important?

4) la Loi et la morale :

Ce n'est pas parce qu'une pratique est légale qu'elle est morale. La déportation des Juifs sous le régime de Vichy était tout ce qu'il y a de plus légal. Les dictatures peuvent édicter des Lois dans une légitimité reconnue, acquise démocratiquement. La dictature ne doit pas s'entendre d'un point de vue strictement politique. Il existe la dictature intellectuelle, celle de la pensée unique qui exclue du débat toute contradiction et érige en Vérité absolue son propre mode de pensée. De telles dictatures touchent les sociétés les plus démocratiques du monde. « ...l'Eglise a rappelé la nécessaire conformité de la loi civile avec la loi morale » Mgr Dominique Rey (communiqué du 18/11/2006)

Emmanuel Hirsch, professeur d'éthique médicale à la faculté de médecine de Paris Sud, qu'on ne peut pas présenter comme réac-facho, écrivait dans le Figaro que : « les responsabilités morales du téléthon engagent (...) lui imposent des obligations qui ne se limitent pas au soucis de transparence dans l'utilisation de dons (...) il serait préjudiciable à la cause des personnes handicapées que les responsables de l'AFM se figent dans des postures indifférente à la critique ou considèrent que le statut exceptionnel conféré à leur association les exonèrent du devoir de transparence, (...) de justification »

5) le mensonge :

a) Le mensonge le plus flagrant est celui des bébéthons que l'on fait passer, sans le dire ouvertement mais par une « belle » mise en scène, pour des bébés sains, fruits de la générosité des donateurs. Ne nous méprenons pas! La manipulation génétique n'est pas un soin. Et le bébéthon, dans ce contexte, n'est que le produit d'une sélection

d'embryons humains dont les malades (ses petits frères ou petites sœurs diront certains) sont purement et simplement éliminés comme de vulgaires plans de tomate en devenir. Or, dans l'inconscient collectif, et c'est malheureux, il est si facile d'associer « bébéthon » et « thérapie ».

b) Un autre mensonge : l'espoir excessif de thérapie. Depuis plus de 15 ans, il existe des recherches dans différents pays dans le monde (Chine, Angleterre, Australie) sans le moindre succès ni espoir scientifique de succès (comme l'a affirmé PO Arduin à l'antenne de Radio Maria). Jean Krister (syndicat national des travailleurs de la recherche) confirme que « *la thérapie génique est globalement un échec* » mais qu'il fallait néanmoins en faire « *si l'on voulait être recruté et financé* ». Le syndicat affirme que les organisateurs du téléthon font « *promettre à la recherche des résultats qu'elle n'est pas en mesure de réaliser* ».

c) L'Eglise est contre le téléthon. C'est faux (cf discours de JP II du 04/12/1996 qui parlait *d'initiative noble, d'œuvre importante, de message encourageant* pour notre temps) Elle s'est manifestée différemment et a émis des réserves uniquement depuis le DPI (dès 2000) et la manipulation de l'embryon (Loi 2004). Du reste L'Eglise n'est pas la seule à émettre des réserves (cf CGT, Unicef)

d) Le mensonge par omission : on ne parle pas des conséquences psychologiques. « Quand on touche au corps, on ne touche pas qu'au corps » dénonce, en résumé, Cardinal Ratzinger dans *Donum Vitae* (1987). D'où l'apparition de troubles psychologiques ultérieurs, y compris chez les descendants par effet du transgénérationnel. On ne parle pas non plus suffisamment des autres recherches possibles qui présentent de réelles perspectives thérapeutiques comme celles sur le cordon ombilical. Les psychologues reconnaissent que l'embryon peut subir de traumatismes dont les conséquences se font ressentir jusque dans l'âge adulte. Ce que les écritures décrivaient déjà à travers l'épisode des parents qui mangent des pommes vertes dont les enfants auront les dents agacées sur 4 ou 5 générations! Pour vous donner un exemple très concret, un tante m'a dit « lorsque ta mère a appris qu'elle était enceinte, ce fut une catastrophe ! » Le cas n'est malheureusement pas rare. J'étais un embryon ! Cela a eu un effet dévastateur sur ma personnalité, sur mon rapport aux autres... Et bien, il m'a fallu 10 ans de cheminement en Eglise dont trois ans de psychothérapie intenses pour admettre qu'il y a d'autres paternités et maternités : celles de Dieu et de Marie. 10 ans pour commencer à me remettre d'une blessure subie à l'état embryonnaire.

## **E. La problématique des hommes d'Eglise ou des média chrétiens ayant pris fait et cause pour le Téléthon**

Nous pouvons relever le cas de Mgr Dubost, de Jean Christophe Parisot, diacre permanent du diocèse d'Amiens et d'une certaine presse dite « catholique ».

« Le temps n'est pas à la polémique mais est au don » (Mgr Dubost) . Ces propos ont été sur médiatisés à quelques heures à peine du coup d'envoi du téléthon. Ce sont ceux qui ont été retenus. Le proverbe ne dit t il pas : « C'est le dernier qui a parlé qui a raison »

L'Eglise s'est ainsi sabordée en installant, à grands renforts de médias, un doute préjudiciable à la manifestation de la vérité. Analyse faite également par René Poujoul qui, sur le site de

Pèlerin Magazine, écrit qu'« *il faut bien reconnaître que les appels des ces derniers jours à soutenir le Téléthon, succédant aux réserves des semaines précédentes, n'ont guère contribué à clarifier le message* » (11/12/2006). Ce qui a certainement eu un effet sur les dons.

Or ce discours de Mgr Dubosc paraît étonnant et incohérent. On ne peut pas, raisonnablement, dire aux gens « donnez, on discutera après ». Ainsi nous ne réfléchissons pas quand nous le devrions et réfléchissons quand nous ne le devrions pas ? Autrement, dit nous réfléchissons à deux fois au commandements de Dieu (alors qu'il n'y a qu'à s'y abandonner en toute confiance) alors que nous avançons sans réfléchir lorsqu'il est question de la Vie et de donner un chèque en blanc (selon l'expression de Mgr XXIII !!!) sans garantie aucune.

L'air de dire : « jettes toi alors du 3<sup>ème</sup> étage de ton immeuble, on verra après. Achètes toi la plus belle voiture avec un beau chèque en bois, on verra après. Mais quand DIEU te demande « quitte ton pays et suis moi, défends la Vie » alors là , tu réfléchis. Tu dis : « Oui mais... » » L'hebdomadaire « La Vie » dénonce cette logique du « donnez et taisez vous ». C'est inacceptable parce que déresponsabilisant et fascisante (où sont les vrais extrémistes ?)

### **Les arguments contre l'Eglise :**

Les arguments opposés à l'Eglises sont, pour ainsi dire, des « arguments de campagne électorale » c'est à dire qu'ils ne répondent pas sur le fond et se contentent de contourner le problème, de répondre dans la généralité et de déclencher procès d'intentions.

Et pour ceux qui pensent sincèrement faire quelque chose de bien en donnant au Téléthon dans un grand élan de solidarité tout à fait louable et charitable, je livrerai une réflexion que m'avait faite Père Lanza il y a quelques années déjà : « faire le bien, c'est bien. Faire la Volonté de Dieu, c'est mieux ». Et la volonté de Dieu, en l'occurrence, c'est le respect de la dignité humaine du début à la fin naturelle de la vie tirée des deux commandements pourtant bien connus :

« tu ne mangeras pas du fruit de l'arbre de la connaissance du bien et du mal » et « tu ne tueras point ».

### **Pour les indécis ou les athées :**

Il faut être cohérents, au moins un peu, car, comme l'a rappelé J.M. Le Méné, Pdt de la Fondation Jérôme Lejeune : « *lorsqu'un chasseur aperçoit au loin un buisson qui bouge avec une vague silhouette et qu'il n'a pas la certitude que ce soit un gibier tire t il ? Dans le doute que fait t il ? Il s'abstient.* »

Il faut donc, comme s'y accorde beaucoup de monde, au grand désespoir de l'AFM qui campe sur ses acquis, poursuivre le débat, l'information, dans le sillage tracé par le Diocèse de Fréjus-Toulon, car nous ne serons jamais jugés sur le résultat mais sur le fait ou non d'avoir exercé notre droit fondamental à la correction fraternelle et à l'objection de conscience. Sur ce plan, ceux qui ont contribué au débat peuvent être convaincus qu'ils ont rempli leur « contrat » même s'ils l'on fait à contre courant. Qu'est ce qui compte ? Le jugement de Dieu ou celui des hommes ?

Et comme le disait Jérôme Lejeune, « il est de combats que l'on sait perdus d'avance mais qu'il faut savoir malgré tout mener ». J'ajouterai à l'image du Christ qui a affronté l'échec de la condition humaine sur la Croix. Mais nous savons, dans la Foi, que cet échec n'est pas le dernier mot de l'histoire.

## Conclusions

- 1) il faudra peut être tirer un bilan plus complet dans les semaines et les mois à venir en fonction de nouveaux éléments qui pourraient ressortir.
- 2) Il faudrait vraiment ouvrir le débat sur la question des manipulations de l'embryon avec l'AFM, le législateur et les pouvoirs publics sans se réfugier derrière une loi passée à la va vite et sans bruit. Jean marie Le Méné évoque à juste titre dans l'un de ses articles le cas de la peine de mort où les politiques ont pris leurs responsabilités en abolissant une loi au nom du respect de la vie, y compris contre l'opinion publique.
- 3) J'invite les organisations compétentes à lancer, après ce débat, si ce dialogue échoue ou ne voit pas le jour, une pétition nationale, que les autorités ne pourront ignorer et à mobiliser les parlementaires. Chacun peut d'ailleurs le faire individuellement en écrivant à son député.
- 4) Enfin, le dernier point est on ne peut plus important. Car c'est bien tenter de « casser » un système mais encore faut t il proposer une alternative aux familles dans le désarroi... Or, dans la « polémique », je n'en ai proportionnellement pratiquement pas entendu parler. Il faut aider la recherche mais il faut également aider matériellement les familles. Que leur propose t on ? Posons nous la question en vérité et agissons en conséquence. Si les moyens ne suffisent pas, augmentons les. En attendant, par exemple, pour aider la recherche, la Fondation Jérôme Lejeune, qui œuvre dans le champ des maladies génétiques, particulièrement la trisomie 21, assure une recherche conforme à la loi morale. 31 rue galante 75005 Paris Tel 01 55 42 55 15 (appel gratuit à partir de son site Internet)

Bibliographie, sites ou d'adresses de référence sur le sujet ou annexes:

- Le site de la fondation Jérôme Lejeune <http://www.fondationlejeune.org>
- Manuel bioéthique des jeunes (fondation jlj)
- Le site <http://www.genethique.org>
- Mon blog <http://telethonselethon2006.hautetfort.com>
- Le site de la fondation politique <http://www.libertepolitique.com>
- L'association du docteur Chardon : SOS la Vie 116 av. Ste Jeanne d'Arc 06700 Saint Laurent du Var tel 04 92 12 15 84
- Le blog du docteur Caillet : <http://www.cailletm.com>

Et beaucoup d' autres références le blog <http://telethonselethon2006.hautetfort.com>

Paul Baldacchino